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РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

дата адрес

Кунцевский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6853/16 по иску фио к наименование организации о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец фио обратилась в суд с иском к ответчику наименование организации о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, указывая на то, что на имя фио в наименование организации были открыты вклады: №42306.810.4.3826.телефон,№42306.810.5.3826.телефон,№42306.810.0.3806.телефон, № 42306.810.5.3806.телефон, № 42306.810.3.3826.телефон.

В дата фио обратилась в филиал 5278/1137 ПАО Сбербанк для снятия денежных средств, находившихся на данных счетах.

Однако сотрудники банка пояснили, что денежных средств на данных счетах не имеется, поскольку они были сняты ранее, в размере сумма

Поскольку истцом данные денежные средства не снимались, дата фио обратилась к ответчику с заявлением с требованием разобраться в сложившейся ситуации.

Из ответа ПАО Сбербанк от дата следует, что денежные средства со вкладов фио с использованием системы «Сбербанк Онлайн» были переведены на карту № хххх хххх хххх хххх х046 78, с последующим переводом на карты третьих лиц.

При этом дата на устройстве самообслуживания № 652276, расположенном по адресу: адрес по указанной карте была подключена услуга «Мобильный банк» к телефонному номеру телефон, с использованием подлинной карты и правильного ПИН-кода при совершении данной операции.

При проведении операций в системе «Сбербанк Онлайн» были использованы правильный логин, постоянный и одноразовые пароли, которые, согласно Условиям предоставления услуги «Сбербанк Онлайн», являются аналогом собственной подписи клиентом бумажных документов/договоров с банком. СМС-сообщения, содержащие информацию о параметрах операций и пароли для их подтверждения отправлялись на телефонный номер телефон.

фио карту № хххх хххх хххх хххх х046 78 на свое имя не оформляла, ПИН-код карты не получала, телефонный номер телефон истцу никогда не принадлежал, заявление на подключение услуги «Мобильный банк» к данному телефонному номеру фио в банк не подавала, также не подавала заявлений на подключение услуг «Автоплатеж «Ростелеком» и «Автоплатеж «МГТС онлайн», распоряжений о переводе денежных средств на карты третьих лиц не осуществляла.

Истец полагает, что перевод денежных средств со счетов истца был произведен ответчиком незаконно, в связи с чем, обратилась в суд с настоящим иском, с учетом уточнения исковых требований, просит взыскать с ответчика денежные средства в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма

Представитель истца фио по доверенности фио в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика наименование организации по доверенности по доверенности фио в судебное заседание явился, с иском не согласен, ранее представил возражения на иск, просил в удовлетворении исковых требований отказать по доводам, изложенным в возражениях.

Суд, выслушав доводы представителя истца, принимая во внимание возражения представителя ответчика, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 адрес кодекса Российской Федерации, по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи, кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом (п. 3 адрес кодекса Российской Федерации).

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что на основании заключенного между сторонами договора, фио является держателем банковской карты Maestro Momentum № 67619600035телефон, на имя истца был открыт счет № 40817810438телефон (л.д. 31).

Согласно Условиям, на которых заключен договор, клиенту предоставляется возможность проведения банковских операций по счету через удаленные каналы обслуживания, в частности, систему «Сбербанк Онлайн».

В соответствии с Условиями, основанием для предоставления услуг проведения банковских операций в системе «Сбербанк Онлайн» является подключение клиента к системе «Сбербанк Онлайн», путем получения идентификатора пользователя (через устройство самообслуживания Банка с использованием карты и вводом ПИНа или через контактный центр Банка) и постоянного пароля (через устройство самообслуживания банка с использованием карты и вводом ПИНа на мобильный телефон клиента), подключенного к системе «Мобильный банк» по картам. Услуги предоставляются при условии положительной идентификации и аутентификации клиента в системе «Сбербанк Онлайн».

имя фио в наименование организации были открыты вклады: №42306.810.4.3826.телефон,№42306.810.5.3826.телефон,№42306.810.0.3806.телефон, № 42306.810.5.3806.телефон, № 42306.810.3.3826.телефон.

В дата фио обратилась в филиал 5278/1137 ПАО Сбербанк для снятия денежных средств, находившихся на данных счетах.

Однако сотрудники банка пояснили, что денежных средств на данных счетах не имеется, поскольку они были сняты ранее, в размере сумма

Поскольку истцом данные денежные средства не снимались, дата фио обратилась к ответчику с заявлением с требованием разобраться в сложившейся ситуации.

По результатам проведенного расследования (т. 1 л.д. 37-39) ответчиком установлено, что с использованием системы «Сбербанк Онлайн» проведены операции перевода денежных средств с вкладов истца на карту № 67619600035телефон, оформленную на имя фио, с последующим переводом на карты третьих лиц (т. 1 л.д. 70-100, телефон).

дата на устройстве самообслуживания № 652276, расположенном по адресу: адрес по указанной карте была подключена услуга «Мобильный банк» к телефонному номеру телефон, с использованием подлинной карты и правильного ПИН-кода при совершении данной операции.

дата с мобильного телефона № +79645936314 был запрошен пароль для доступа в систему «Сбербанк Онлайн».

При проведении операций в системе «Сбербанк Онлайн» были использованы правильный логин, постоянный и одноразовые пароли, которые, согласно Условиям предоставления услуги «Сбербанк Онлайн», являются аналогом собственной подписи клиентом бумажных документов/договоров с банком. смс-сообщения, содержащие информацию о параметрах операций и пароли для их подтверждения отправлялись на телефонный номер телефон (т. 1 л.д. телефон).

Согласно Условиям использования дебетовых карт, держатель карты обязан выполнять Условия и правила, изложенные в памятке держателя, не сообщать пин-код и не передавать карту (ее реквизиты) для совершения операций другими лицами, предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения карты, нести ответственность по операциям, совершенным с использованием пин-кода.

Клиенту предоставляется возможность проведения банковских операций через удаленные каналы обслуживания, в частности систему «Сбербанк Онлайн».

Основанием для предоставления услуг проведения банковских операций в системе «Сбербанк Онлайн» является подключение клиента к системе «Сбербанк Онлайн» путем получения идентификатора пользователя (через устройство самообслуживания Банка с использованием карты и вводом ПИНа или через Контактный центр Банка) и постоянного пароля (через устройство самообслуживания Банка с использованием Карты и вводом ПИНа на мобильный телефон клиента) подключенный к системе «Мобильного банка» по Картам.

Услуги предоставляются при условии положительной идентификации и аутентификации клиента в системе «Сбербанк Онлайн».

Предоставление услуг «Мобильного банка», в том числе, списание/перечисление денежных средств со счета Клиента в Банке на счета в Банке осуществляется на основании полученного CMC-сообщения, направленного с использованием средства мобильной связи и содержащего номер телефона, указанный в заявлении («Сообщение»).

Полученное Банком Сообщение рассматривается Банком как распоряжение на проведение операций по счетам, вкладам Клиента, полученное непосредственно от Клиента.

Сообщения, направленные Клиентом в Банк через систему «Мобильный банк», имеют юридическую силу документов на бумажных носителях, заверенных собственноручной подписью Клиента, оформленных в соответствии с требованиями законодательства РФ, и порождают аналогичные им права и обязанности сторон по настоящему договору.

Данные документы могут служить доказательством в суде.

В соответствии со ст. 854 ГК РФ, списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Без положительной аутентификации (введение постоянного пароля и/или одноразовых паролей) и идентификации (соответствие Идентификатора Пользователя, введенного Клиентом в систему «Сбербанк Онлайн», Идентификатору Пользователя, присвоенному Клиенту и содержащемуся в базе данных Банка) Клиента осуществление каких-либо операций с использованием системы «Сбербанк Онлайн» невозможно.

В обоснование исковых требований фио ссылалась на то, что карту № 67619600035телефон на свое имя не оформляла, ПИН-код карты не получала, телефонный номер телефон истцу никогда не принадлежал, заявление на подключение услуги «Мобильный банк» к данному телефонному номеру фио в банк не подавала, также не подавала заявлений на подключение услуг «Автоплатеж «Ростелеком» и «Автоплатеж «МГТС онлайн», распоряжений о переводе денежных средств на карты третьих лиц не осуществляла.

Определением суда от дата (т. 2 л.д. 40-41) по делу была назначена судебная почерковедческая экспертиза, на разрешение которой поставлены следующие вопросы:

- Кем, фио или другим лицом, выполнена подпись в мемориальном ордере на получение пластиковой карты типа Сбербанк Maestro Momentum № 67619600035телефон со сроком действия до 04.2016 года, внизу текста (подпись расположена внизу страницы на строке после слов – подпись клиента (получатель ценностей)?

- Кем, фио или другим лицом, выполнена подпись в мемориальном ордере на получение пластиковой карты типа Сбербанк Maestro Momentum № 67619600013телефон со сроком действия до 03.2014 года, внизу текста (подпись расположена внизу страницы на строке после слов – подпись клиента (получатель ценностей)?

- выполнена ли подпись под мемориальными ордерами фио в состоянии алкогольного либо наркотического опьянения?

В соответствии с заключением эксперта наименование организации № 15М-телефон/15-ПЭ от дата (т. 2 л.д. 45-60), экспертом сделаны следующие выводы:

- подпись в мемориальном ордере на получение пластиковой карты типа Сбербанк Maestro Momentum № 67619600035телефон со сроком действия до 04.2016 года, внизу текста (подпись расположена внизу страницы на строке после слов – подпись клиента (получатель ценностей), вероятно выполнена не фио, а иным лицом;

- подпись в мемориальном ордере на получение пластиковой карты типа Сбербанк Maestro Momentum № 67619600013телефон со сроком действия до 03.2014 года, внизу текста (подпись расположена внизу страницы на строке после слов – подпись клиента (получатель ценностей), вероятно выполнена фио

- подпись, выполненная от имени фио, в мемориальном ордере № 582 от дата выполнена в обычном для исполнителя состоянии. Подпись, выполненная от имени фио, в мемориальном ордере № 442 от дата вероятно выполнена с подражанием подписи фио

Оснований не доверять данному экспертному заключению у суда не имеется, поскольку оно выполнено экспертом, обладающим специальными познаниями в области почерковедческой экспертизы, имеющим стаж работы по специальности, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу ложного заключения и отказ от дачи заключения, работающим в экспертном учреждении.

Таким образом, судом установлено, что пластиковая карта типа Сбербанк Maestro Momentum № 67619600035телефон со сроком действия до 04.2016 года, была получена не фио, а иным лицом.

Поскольку во исполнение Условий о дополнительной аутентификации клиента создание шаблона было подтверждено одноразовым смс-паролем, направленным ответчиком на номер мобильного телефона, подключенного к системе «Мобильный банк» - телефон, банк правомерно расценил корректный ввод пароля как надлежащее распоряжение клиента на перевод/снятие денежных средств, в связи с чем, после введения клиентом пароля, пришедшего в смс-сообщении на указанный номер мобильного телефона, через систему «Сбербанк Онлайн» перевел денежные средства с вклада клиента на счет карты № 67619600035телефон.

Всего была проведена 31 операция по переводу денежных средств, из которых 14 – внутри счетов, открытых на имя истца, и 17 операций по переводу денежных средств на счета третьих лиц.

При проведении всех указанных операций в системе «Сбербанк Онлайн» были использованы правильный логин, постоянный и одноразовые пароли, которые Банк для дополнительной аутентификации и идентификации клиента направлял смс-сообщениями на указанный номер телефона.

Данные обстоятельства подтверждаются представленными ответчиком документами.

Таким образом, суд соглашается с доводом ответчика о том, что поскольку при входе в систему «Сбербанк Онлайн» и проведении операций были использованы данные карты, правильный идентификатор, логин и пароли, направленные на номер телефона, привязанный к карте, лицо, вошедшее в систему, в соответствии с условиями договора, было определено как клиент банка, распоряжения которого для Банка обязательны к исполнению.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По делу о взыскании убытков истец должен доказать, что ответчик не исполнил (ненадлежащее исполнил) обязательство, наличие причинно-следственной связи между причиненными истцу убытками и нарушением обязательств со стороны ответчика, размер понесенных убытков.

Согласно пп. 1, 3 ст. 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив представленные по делу доказательства в совокупности, суд не находит оснований для привлечения банка к гражданско-правовой ответственности, поскольку доводы истца о том, что ему причинен вред в результате неправомерных действий ответчика, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Доказательств того, что денежные средства были списаны со счета истца в результате умысла или неосторожности ответчика, фио не представлено, судом не добыто, в связи с чем, суд не усматривает в действиях ответчика вины в причинении истцу убытков.

В соответствии со адрес Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В судебном заседании с участием участников процесса обозревалась видеозапись за дата из которой усматривается, что в этот день фио находилась в здании отделения банка, производила операции с использованием карты, вводила информацию с листка бумаги, обращалась с сотрудникам банка при проведении операций, суд отмечает, что данные операции с картой фио П осуществляла самостоятельно.

Истцом не доказаны обстоятельства. Свидетельствующие о противоправности действий Банка, повлекшие причинение ущерба истцу, то есть утрату денежных средств по его вине. Клиент несет ответственность за все операции, проводимые в подразделениях Банка, через устройства самооблуживания, систему « Мобильный банк», систему « Сбербанк Онлайн» с использованием предусмотренных Условиями банковского отслеживания средств его идентификации и аутентификации ( п.5.9 условий).

Поскольку истец под руководством неустановленных лиц произвел действия на устройстве самообслуживания в терминале банка посредством ввода ПИН кода по подключению к системе « Сбербанк Онлайн» и подключению данной системы к номеру неустановленного лица в результате совершения данных действий указанное лицо посредством системы « Сбербанк Онлайн» приобрело доступ ко всем вкладам и счетам истца, которые открыты в наименование организации, в результате чего был осуществлен перевод денежных средств со вклада истца на его карту и впоследствии с карты на счета неустановленных лиц.

При этом банковскими Правилами, с которым истец ознакомления, предусмотрено, что клиент обязан исключить возможность использования третьими лицами мобильного телефона, номер которого используется для предоставления услуг « Мобильного банка». Банк не несет ответственности, в том числе за ущерб и факт разглашения банковской тайны, возникшее вследствие допуска клиентом третьих лиц к использованию мобильного телефона, номер которого используется для предоставления услуг « Мобильного банка», а также за последствия исполнения распоряжения клиента, переданного в банк с использованием номера мобильного телефона клиента, в том числе, в случае использования мобильного телефона клиента неуполномоченным лицом.

Банк не является лицом, допустившим нарушения договорных обязательств, прав и законных интересов истца.

Оценивая собранные по делу доказательства в совокупности, суд не находи оснований для удовлетворения исковых требований.

Суд не находит оснований для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, поскольку вина ПАО Сбербанк в его причинении истцу судом не установлена.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. телефон ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований фио к наименование организации о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через кунцевский районный суд адрес .

Судья фио